



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2009r.

Sąd Rejonowy w Wołominie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Olszewska

Protokolant: Bożena Chmielewska

przy udziale asesora Prokuratury Rejonowej w Wołominie -- Krzysztofa Burzyńskiego
po rozpoznaniu w dniach: 06.05.2008r., 01.07.2008r., 17.09.2008r., 20.11.2008r.,
12.02.2009r., 02.04.2009r., 21.07.2009r., 12.11.2009r. *13.11.2009, 19.11.2009*

sprawy **Zbigniewa Ryszarda Stonogi**

urodz. 17 października 1974r. w Ozimku, syna Ryszarda i Rozalii, zd. Wojtarska

oskarżonego o to, że:

Ggrudnia

- I. w okresie 1 miesiąca od dnia *1999* roku przywłaszczył sobie pieniądze w kwocie 80.115,89 złotych stanowiące własność banku PKO BP Oddział Centrum w Warszawie ul. Mickiewicza, pobierając w/w pieniądze z konta agencji przedstawicielstwa PKO BP w Radzyminie na poczet zabezpieczenia przyszłych roszczeń i nie rozliczył się z nich z bankiem PKO BP II Oddział Warszawa w terminie określonym w umowie, tj. o czyn z art. 284 § 1 kk;
- II. w dniu *8 listopada 2008* ~~8 listopada 2008r.~~ w Warszawie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem wyłudzenia sprzętu komputerowego wprowadził w błąd Jacka Pawlaka co do swojej woli zapłaty za zamówiony towar i jego dalszego przeznaczenia i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia

sygn. akt II K 2169

*sprostowano na podstawie postanowienia z dn. 23.11.2009. k-2169
9.11.2010. k-2236*

mieniem pobierając od niego sprzęt komputerowy o znacznej wartości mienia 213.587,84 zł przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie Wydział II Karny z dnia 13 marca 2000 r. sygn. akt II K 133/96 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności podwyższoną wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach Wydział II Karny z dnia 27 lipca 2000 r. sygn. akt II Aka 166/00 do 4 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 30 maja 1996 r. do 19 sierpnia 1997r. i od 26 sierpnia 1997r. do 20 kwietnia 1998r., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

orzeka:

- I. w ramach zarzucanego oskarżonemu Zbigniewowi Ryszardowi Stonodze w pkt. I czynu uznaje go za winnego tego, że w okresie od dnia 6 grudnia 1999 roku do dnia 6 stycznia 2000 roku w Radzyminie przywłaszczył sobie pieniądze w kwocie 80.115,89 zł (osiemdziesiąt tysięcy sto pięćdziesiąt złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy) stanowiące własność Banku PKO BP II Oddział Centrum w Warszawie ul. Mickiewicza 25, tj. o czyn z art. 284 § 1 kk i za to z mocy art. 284 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- II. w ramach zarzucanego oskarżonemu Zbigniewowi Ryszardowi Stonodze w pkt. II czynu uznaje go za winnego tego, że w dniu 8 listopada 2008r. w Warszawie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd Jacka Pawlaka co do swojej woli zapłaty za zamówiony towar i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pobierając od niego sprzęt komputerowy o znacznej wartości mienia 213.587,84 zł przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie Wydział II Karny z dnia 13 marca 2000 r. sygn. akt II K 133/96 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności

241
W 680105
podwyższoną wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach Wydział II Karny z dnia 27 lipca 2000 r. sygn. akt II Aka 166/00 do 4 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 30 maja 1996 r. do 19 sierpnia 1997r. i od 26 sierpnia 1997r. do 20 kwietnia 1998r., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to z mocy art. 294 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 kk i 86 § 1 kk łączy wymierzone oskarżonemu w pkt. I – II wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza mu łączną karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A. Oddział Centrum Restrukturyzacji i Windykacji Warszawa ul. Sienkiewicza 12/14 kwoty 80.115,89 zł (osiemdziesiąt tysięcy sto piętnaście złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy);

V. zasądza od karbu Państwa na rzecz adw. Piotra Uściłowskiego kwotę 1.332,24 zł (jeden tysiąc trzysta trzydzieści dwa złote dwadzieścia cztery grosze) tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu;

VI. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 2.797,35 zł (dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych trzydzieści pięć groszy) tytułem pozostałych kosztów sądowych.



Na oryginale właściwe podpisy
Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Za zgodność z oryginałem świadczy
Protokol Sekretarz Sądu

Maria Żelazowska



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2010 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VI Wydział Karny - Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący SSO Adam Bednarczyk (spr.)

Sędziowie: SSO Włodzimierz Suwała
 SSR (del.) Joanna Daśko

Protokolant: aplikant radcowski Sylwia Oleksiewicz

przy udziale Prokuratora Dariusza Winiańka

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2010 r.

sprawy Zbigniewa Stonogi

oskarżonego z art. 284 § 1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora, oskarżonego, obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 19 listopada 2009 r.

sygn. akt II K 680/05

1. zaskarżony wyrok w części dotyczącej czynu z pkt. II wyroku z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk uchyla i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania;
2. zaskarżony wyrok w części dotyczącej czynu z pkt. I wyroku z art. 284 § 1 kk zmienia w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia przypisanego mu czynu;
3. kosztami postępowania w sprawie w zakresie czynu z pkt. I wyroku z art. 284 § 1 kk obciąża Skarb Państwa;
4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Piotra Uściłowskiego kwotę 512,40 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek od towarów i usług.

w sprawach o przestępstwa z art. 286§1 kk. w zw. z art. 294§1 kk. jako Sąd I instancji jest sąd okręgowy. Sąd rejonowy był, więc właściwy do rozpoznania przedmiotowej sprawy w momencie wniesienia aktu oskarżenia. Obecnie jednak wobec uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania właściwość rzeczowa sądu wobec opisanej wyżej zmiany dyspozycji art. 25§1 pkt.2 kpk. uległa zmianie. Przypomnieć w tym miejscu trzeba, iż zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 19.12.2007 r. I KZP 38/07 reguła petryfikacji właściwości sądu, która ma zastosowanie w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 29 marca 2007 r. powoduje, że sąd właściwy rzeczowo do rozpoznania sprawy według przepisów obowiązujących przed zmianą stanu prawnego, zachowuje swą właściwość do zakończenia sprawy, lecz w danej instancji. Takie samo stanowisko zaprezentował Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 20.03.2008 r. I KZP 42/07.

Reasumując po uchyleniu wyroku i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania właściwym do orzekania w przedmiotowej sprawie jest sąd okręgowy jako Sąd I instancji.

Jeżeli chodzi o właściwość miejscową to zgodnie z art. 31§1 kpk. miejscowo właściwym do rozpoznania sprawy jest sąd, w którego okręgu popełniono przestępstwo. W realiach tej sprawy nie ulega wątpliwości, iż jak wynika z akt sprawy przedmiotowe przestępstwo popełnione zostało w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Sama zaś sprawa przekazana została przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia Sądowi Rejonowemu w Wołominie do rozpoznania wyłącznie w oparciu o przesłanki wskazane w art. 33 §1 kpk. Obecnie przesłanka ta nie istnieje wobec treści wyroku sądu odwoławczego i w żaden sposób nie może determinować właściwości miejscowej.

Mając, zatem powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.



Na oryginale właściwe podpisy
z upoważnienia Kierownika Sekretariat
Za zgodność z oryginałem świadczy
Protokół Sekretarz Sądu

Maria Żelazowska



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Julian Grochowicz

Protokolant: sekr. sąd. Monika Walicka, protok. sąd. – staż. Wioletta Tabor,
sekr. sąd. Renata Niewiadomska, sekr. sąd. Małgorzata Skonieczna

w obecności Prokuratora: Agnieszka Mączka, Magdalena Zbierada, Karina Soków

w obecności oskarżyciela posiłkowego: Jacek Pawlak

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 11.01.2011r. 30.03.2011r.,
15.06.2011r., 05.10.2011r., 13.12.2011r., 08.03.2012r, 02.04.2012r. sprawy:

I. Zbigniewa Stonogi syna Ryszarda i Rozalii z domu Wojtarska, urodzonego
17 października 1974 r. w Ozimku

oskarżonego o to, że:

W dniu 8 listopada 2001r. w Warszawie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem wyłudzenia sprzętu komputerowego wprowadził w błąd Jacka Pawlaka co do swojej woli zapłaty za zamówiony towar i jego dalszego przeznaczenia i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pobierając od niego sprzęt komputerowy o znacznej wartości mienia 213.587 zł 84 gr. przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie Wydział II Karny z dnia 13 marca 2000r. sygn. II K 133/96 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności podwyższoną wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach Wydział II Karny z dnia 27 lipca 2000r. sygn. II Aka 166/00 do 4 lat pozbawienia wolności, którą

odbył w okresie od 30 maja 1996r. do 19 sierpnia 1997r. i od 26 sierpnia 1997r. do 20 kwietnia 1998r.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

ORZEKA

Oskarżonego Zbigniewa Stonogę od popełnienia zarzucanego mu czynu uniewinnia; kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa; zasądza na rzecz adw. Piotra Uściłowskiego Zespół Adwokacji Nr 1, pl. 3-go Maja 5, 05-200 Wołomin kwotę 1320 (tysiąc trzysta dwadzieścia) zł plus VAT z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.



Orzeczenie uprawomocniło się
dnia 28. 08. 2011

i podlega wykonaniu
STANOWISKO PROKURATURY SĄDOWY

[Signature]

Prokurator

Za zgodność z oryginałem

Sekretarz sądowy

Renata Niewiadomska

[Signature]